

Tájékoztató

*a Kúria mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság, mint másodfokú fegyelmi bíróság
tevékenységéről*

Tisztelt Elnök Úr!

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 79/A. §-ának (4) bekezdése alapján a Kúria mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság, mint másodfokú fegyelmi bíróság 2022. február 15. napjától kezdődően minden év február 15. napjáig írásban köteles tájékoztatni a Kúria Elnökét és a Magyar Országos Közjegyzői Kamara Elnökét, országos elnököt arról, hogy az előző évi működése megfelelt-e az ügyrendjében foglaltaknak. Tájékoztatási kötelezettsége áll fenn továbbá az előző évben a fegyelmi bírósághoz érkezett, illetve ott befejezett, valamint a folyamatban maradt ügyek száma, a fegyelmi bíróság által kiszabott büntetések, továbbá a kizárási kérelmek száma és jellege vonatkozásában.

I. Az előző évekhez hasonlóan a Kúria mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság által elkészített és 2020. szeptember 1. napjával elfogadott Ügyrend (a továbbiakban: Ügyrend) módosítására nem merült fel ok, így az változatlanul irányadó maradt. A Kúria mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság továbbra is az Ügyrendnek megfelelően látta el a feladatát és járt el az elé került ügyben.

II. A Kúria mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság 2021-ben kinevezett 5 bíró tagjának mandátuma változatlanul fennáll és a tagok választása alapján továbbra is dr. Puskás Péter a fegyelmi bíróság elnöke, dr. Varga Edit a fegyelmi bíróság elnök-helyettese. A fegyelmi bíróság közjegyző tagjai körében voltak változások, egy tag a tevékenységét felfüggesztette, így fegyelmi bírói feladatokat sem láthat el. A területi elnökségek azonban új tagokat választottak, négy fegyelmi bíró – akik közül többen már korábban is fegyelmi bírók voltak, csak mandátumuk lejárt – éppen a mai napon tett esküt. A fegyelmi tanácsok jogszabály és Ügyrend szerinti felállítása tehát nem ütközik akadályba, a feladatok ellátása ebből a szempontból is biztosított. Az Ügyrend 1. számú mellékletét, amely a fegyelmi bíróság tagjait és az eljáró tanácsokat tünteti fel, ennek megfelelően korábban módosítottuk, azt a mai eskütétel folytán bekövetkezett változások miatt ismét módosítjuk és indítványozzuk annak a Kúria és az országos kamara honlapján való közzétételét.

III. A Kúria mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság ügyszáma az elmúlt két évben bekövetkezett pozitív változásoknak megfelelően továbbra is csekély maradt. 2023. évben összesen 1 új ügy érkezett a fegyelmi bírósághoz, az is csak első fokon eljáró fegyelmi bíróság kijelölésére irányult. A fegyelmi bíróság az ügyet befejezte, egy másik törvényszék mellett működő közjegyzői fegyelmi bíróságot jelölt ki az elsőfokú eljárás lefolytatására. Előző évről folyamatban maradt ügy nem volt.

IV. A Kúria mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság, mint másodfokú fegyelmi bíróság a 2023. június 1. napján meghozott Kjf.Fgyf.1/2023/7. számú határozatával az elsőfokú fegyelmi eljárásra a Fővárosi Törvényszék mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróságot jelölte ki.

A Szegedi Közjegyzői Kamara tett fegyelmi feljelentést a Szegedi Törvényszék mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróságon egy közjegyző ellen, mert a közjegyző működésének rendes vizsgálata alapján alapos gyanú merült fel arra, hogy a vizsgálat tárgyát képező hagyatéki eljárások során a közjegyző vétkezen megszegte a vonatkozó eljárási és ügyviteli szabályokat.

Az elsőfokú fegyelmi bíróság eljárásra kijelölt 1.Fgy. tanácsának hivatásos bíró tagjai fegyelmi bíróság pártatlanságába vetett bizalom megőrzése érdekében kérték az eljárás intézéséből való kizárásukat. Az így kijelölt 2.Fgy. tanács hivatásos bíró tagjai ugyanezen hivatkozással kérték kizárásukat. Valamennyi bíró közvetlen munkakapcsolatban állt az eljárás alá vont közjegyzővel. Több tanács nincs az elsőfokú fegyelmi bíróságon így a Szegedi Törvényszék mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság elnöke megküldte az iratokat az eljáró fegyelmi bíróság kijelölése iránt.

A Kúria mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság eljárása során az Ügyrendnek megfelelően az elnök kijelölte az eljáró tanácsot (2. Fgyf. tanács), amelynek egyik közjegyző tagja bejelentette, hogy vizsgálóként részt vett a fegyelmi eljárás alapjául szolgáló vizsgálat lefolytatásában, valamint a területi kamara elnökségének is tagja, így vele szemben kizárási ok áll fenn. Az elnök ennek megfelelően az ügyrend szerint helyette más közjegyző fegyelmi bíró tagot jelölt ki.

A Kúria mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság – tárgyaláson kívül meghozott – határozatában, figyelemmel arra, hogy a Szegedi Törvényszék mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság tagjai magukat elfogultnak tartották, az igazságszolgáltatás pártatlanságába

vetett bizalom fenntartása érdekében a Kjtv. 82. § (3) bekezdése alapján az eljárásra másik elsőfokú fegyelmi bíróságot jelölt ki.

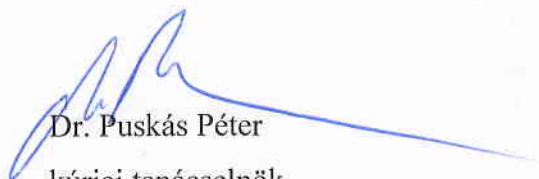
V. A fegyelmi tanács hivatásos bíró tagjait – a fegyelmi bíróság soron következő tanácsa – az elnök az Ügyrend 2.§-a és 3. §-a, a közjegyző tagjait a 4.§ -a szerint jelölte ki. A magát kizárni kérő közjegyző fegyelmi tag jogszabály és az Ügyrend 4. § (2) bekezdés a) pontja alapján nem volt eleve kizárt, így az Ügyrendtől való a 3. § (2) bekezdés szerinti eltérésre csak a bejelentése adott alapot. Az eljárás az Ügyrendnek megfelelően folyt le.

VI. Az elmúlt évben a fegyelmi bírósághoz kizárási kérelem nem érkezett.

VIII. A közjegyzői fegyelmi bíróságnak folyamatban maradt ügye nincs.

Kérem a Kúria Elnökét és a Magyar Országos Közjegyzői Kamara Elnökét, hogy a tájékoztatót vitassák meg és Kjtv. 79/A. § (5) bekezdése alapján hagyják jóvá. Ezt követően rendelkezik a fegyelmi bíróság a jóváhagyott tájékoztatónak a Kúria és az országos kamara honlapján történő közzétételéről.

Budapest, 2024. február 15.



Dr. Puskás Péter

kúriai tanácselnök

A Kúria mellett működő

Közjegyző Fegyelmi Bíróság elnöke