

Mv.: - Bár a büntetőeljárás törvény egyértelműen kimondja, hogy a kétséget kizáróan nem bizonyított tény nem értékelhető a terhelt, vagyis a vádlott terhére - a bírósági ítéletek egy része nem ezt mutatja, szakértők szerint. Több súlyos bírói tévedés történt az elmúlt években, például a móri perben is. Nem egy esetben pedig éveket ültek emberek előzetesben - ártatlanul. Most a Balla Irma-per borzolja a kedélyeket, és sokaknak nem teszik a Cozma-perben hozott enyhébb, jogerős ítélet sem.

Rip.: - Az egyik legnagyobb visszhangot kiváltó bírói tévedés a móri vérengzésben hozott ítélet volt. Amikor a Fővárosi Bíróság életfogytiglani fegyházbüntetésre ítélete Kaiser Edét, Hajdú Lászlót pedig 15 év fegyházbüntetésre. Később kiderült, hogy a 8 ember életet követelő bankrablást Nagy László és Weiszdorn Róbert követte el. A szakértők szerint ilyen jellegű hibák akkor következhetnek be, amikor egy nagy felháborodást kiváltó ügyben a rendőrségnek gyorsan kell eredményt produkálnia. Ilyenkor ugyanis a nyomozás nagy része az elsőfokú bíróságra marad.

Magyar Gábor, ügyvéd: - Ez azzal is járhat, hogy a bíró, amikor kvázi nyomozni próbál a rendőrség helyett, túlságosan közel kerül az ügghöz nem tud megfelelő távolságot tartani, és csak a másodfokú bíróság lesz abban a helyzetben, hogy igazán a bírói munkát tudja ellátni.

Rip.: - Ezért fordulhat elő, hogy az első és a másodfokú

bíróság ítélete között néha óriási különbségek vannak. Például a Balla Irma-gyilkosság esetében elsőfokon 12 év fegyházatot kapott a meggyilkolt nő fia, míg másodfokon az Ítéltábla új eljárás lefolytatását rendelte el. De a Cozma-per esetében is életfogytiglanról 18 évre mérsékeltek az első a másodrendű vádlott büntetését. A szakértők szerint egy-egy ítélet nagyban függ a bíró személyétől, ami nem jó.

Völgyesi Miklós, a Legfelsőbb Bíróság büntetőkollégiumának egykori tanácselnöke: - Bíróknál van valami furcsa nem egészen hibátlan sőt azt kell, hogy mondjam a jogot és az etikát sértő olyan szemlélet uralkodik, hogy én független bíró vagyok és azt csinálom amit akarok és függetlenítem magam a jogszabályoktól.

Rip.: - **Kónya István** a Kúria, Büntető kollégiumának vezetője visszautasítja a vádakot, szerinte nem ezért van néha jelentős különbség az első és a másodfokú bíróság döntése között.

Kónya István, Büntető Kollégium vezetője, Kúria: - Egy másodfokon eljáró bíróságnak éppen az a feladata, hogy felülbírálja az első fokot és hogyha az nem helyesen döntött, a bizonyítékok értékeléséből helytelen következtetésekre jutott, akkor azt változtassa meg.

Rip.: - A büntetőeljárás törvény 76-ik paragrafusa értelmében a bizonyítás eszközei: a tanúvallomás, a szakvélemény, a tárgyi bizonyítási eszközök, az okirat és a terhelt vallomása, szakértők szerint ezért érthetetlen,

*miért lehet homlokegyenest ellentétes következtetéseket
levonniuk ezekből az egyes bíróságoknak .*