

## Kalas Tibor tájékoztatója

A közigazgatási ítélezés tekintetében 2019 második félévében a legfontosabb változás, illetőleg kérdés az Elnök úr által már említett jogszabályváltozás, jogszabályváltozások, amelyek úgy gondolom, hogy egy másfél éves folyamat végére tesznek pontot, és lezárják a közigazgatási bíraskodás szervezetével összefüggő vitás kérdéseket. Minden tudományágban azt gondolom vannak olyan nagy kérdések, amelyekben megoszlanak a vélemények és az egyes álláspontok képviselői nem nagyon tudják meggyőzni egymást, és ezek a viták nagyon hosszú ideje zajlanak. A külön közigazgatási bíraskodás kérdése is ilyen. Ez azt gondolom, hogy lassan már egy évszázados vita, nemrégiben megnéztem a joghallgatók részére kiadott hivatalos jogtörténet tankönyvet, hogy hogyan értékeli az 1949-ben megszüntetett közigazgatási bíróságot, és bizony merengést tartalmaz a tekintetben, hogy helyes volt-e akkor a létrehozása és az akkori működés az mennyiben volt előre vivő vagy sem. Tehát azt gondolom ez a vita most lezáródik, mégpedig akként záródik le, hogy a Kúria szerepe nagyon komolyan megerősödik a tekintetben, hogy a közigazgatási bíraskodásban valamennyi jogorvoslati feladat a Kúriához fog kerülni a jövő év áprilisától a tervek szerint. Ez azt jelenti, hogy egy egykézben lévő egységes és hatékony jogorvoslatot kell majd a Kúriának biztosítania. Nyilvánvaló feladat az, hogy a közigazgatási bíraskodás megerősítse és megszilárdítsa azt a nemzetközi pozícióját, amit a korábbi években kivívott magának az igazságszolgáltatás eredménytáblán. Ehhez megfelelő intézkedéseket kell majd a Kúrián tenni, hiszen az Elnök úr által említettek szerint is jelen pillanatban pontosan az ügyszámok változása, a feladatok változása még teljes egészében nem állapítható meg. A másik ilyen kérdés, amely a jogszabályváltozás kapcsán felmerül és mindenképpen szólni szerettem volna róla az az alkotmányjogi panasz előterjesztésének lehetősége a közhatalmi szervek részéről. Nyilván leginkább a közigazgatási bíraskodást érinti. Ez is egy komoly kérdés. Azt gondolom, hogy a tudomány képviselőit is megosztja. A bírák szempontjából annak van jelentősége, hogy a közigazgatási bíraskodás alapvető feladata az úgynevezett fegyveregyenlőség biztosítása. Tehát a közigazgatási bíró előtt a hatóság, a közhatalom és a fél az egyenlő és ezt a törvények biztosítják. Viszont, ha egyenlőek annak számtalan következménye van, többek között az is, hogy a fegyverek ugyan olyan módon kell, hogy rendelkezésre álljanak és, hogy ha az egyik fél számára adott az alkotmányjogi panasz

előterjesztésének lehetősége, akkor nagyon nehéz azt mondani, hogy a másik fél számára ez nem lehet adott, illetőleg valamilyen okból el kell zárni. Tehát én azt gondolom, hogy azzal a törvényalkotó, hogy a közhatalmi szervek részére is biztosítja az Alkotmánybírósághoz fordulást, azzal a fegyveregyenlőség általános nemzetközi elvének és követelményének tesz eleget, és ennek a tovább gondolása akként, hogy a közigazgatási bírászkodás szerepe egyre inkább az Alkotmánybíróság irányába tolódik el. Azt gondolom, hogy nem helyes ennek a hangsúlyozása. Nagyon röviden két ügyről szeretnék szólni a második félétet illetően. Mind a kettő a sajtót érinti és természetesen a választásokkal volt összefüggésben. Szeretek valamiféle konkrét hasznot hajtani a sajtó képviselői számára két sajtót érintő ügy említésével. Az egyik ügy az Országos Sajtószolgálat pozíciójának, illetőleg a választási eljárásban betöltött szerepének az értékeléséről szól. Ez korábban vitatott volt, a Kúria végső soron úgy foglalt állást, hogy kampányban az Országos Sajtószolgálat is szereplő és reá nézve a választási eljárási törvény sajtóra vonatkozó rendelkezései is alkalmazandók, ami konkrét ügyben azt jelentette, hogy bizony vizsgálni kell azt, hogy ha nem teszi közzé a közleményt, a sajtóközleményeket akkor az milyen módon értékelhető. E tekintetben a Nemzeti Választási Bizottságnak hatásköre van. Ez az egyik döntés. A másik az egy kicsit öröközöld, de mindig előkerül és nem lehet róla elégszer beszélni, ez a bizonyos önkormányzati kiadványoknak az értékelése, a kampányban betöltött szerepe és nyilván a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye, ami központi kérdés. E tekintetben a Kúria akként foglalt állást egy konkrét önkormányzati sajtótermék tekintetében, hogy bizony el kell különíteni a kampányban szereplő, tehát jelöltként szereplő pozíciót, illetőleg azt a pozíciót, ami a betöltött közhatalmi, akkor aktuális betöltött közhatalmi pozícióból adódik, tehát az abból eredő tevékenységet. Ez konkrétan azt jelenti, hogy ha egy polgármester jelöltként szerepel, arra vonatkozó szabályokat kell irányadónak tekinteni, de hogy ha egy polgármester önkormányzati képviselő testületi ülésen látja el a funkcióját, akkor az nem kampánytevékenység, hanem az az arra vonatkozó szabályok szerint értékelendő, és így kell nézni adott esetben az önkormányzati kiadványt és ennek megfelelően kell értékelni itt a kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó választási eljárási követelményt.