

Dátum : 2012.06.16. 1509

Adó : Kossuth Rádió

Műsor : Kossuth - Időt kérek ()

Kossuth Rádió, Időt kérek, 2012. 06. 16. 15:09:26-15:27:23

Halász Zsuzsa műsorvezető-szerkesztő: - Köszöntöm mai vendégeimet: Aczél Petra kommunikációs szakértőt...

Aczél Petra kommunikációs szakértő, a Corvinus Egyetem docense: - Jó napot kívánok!

Halász Zsuzsa műsorvezető-szerkesztő: - ...a Corvinus Egyetem docensét, Vaskúti András címzetes táblabíró, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökét és ifj. Zlinszky János biológus-ökológust, a Pázmány Péter Tudományegyetem docensét. Kezdjük a Szántai-üggyel. Mielőtt megpróbálnánk megérteni azt, hogy mi érthetetlen, megmagyarázhatatlan és elfogadhatatlan, ahogy a legfőbb ügyész fogalmazott a vizsgálat végén, azok kedvéért, akik még sosem hallottak Szántai Attiláról, bár szerintem elég kevesen vannak, picikét foglaljuk össze, hogy mi is ennek az ügynek a lényege.

Vaskúti András címzetes táblabíró, a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke: - Próbálok az eseményeket egy kicsit visszagöngyölyíteni és onnan elindulva tulajdonképpen a végéről, tehát onnan, hogy a Szántai Attila fegyverével két embert meglőtt és közülük az egyik meghalt, a másik maradandó fogyatékoságot szenvedett. Ha csak ennyit nézünk, akkor önmagában ez egy bűncselekmény, mégpedig több emberen elkövetett emberölés büntetnének a kísérlete. Na, most az a kérdés valójában, hogy meddig göngyölítheti vissza a bíróság az eseményeket, egyáltalán a nyomozóhatóság, az ügyészség, a rendőrség, a bíróság. A bíróságnál azért nagyon komoly korlátok vannak, ellentétben a nyomozóhatósághoz, illetőleg az ügyészséghez képest, nevezetesen, a bíróság mindig csak a vádirat keretei között folytathat felderítő tevékenységet és bizonyítási tevékenységet. Tehát ebben az ügyben és most már csak utóbb vagyunk nagyon okosak és tudunk sokkal több mindent, hogy párhuzamosan mentek az eljárások, tehát hogyha még tovább visszamegyünk az eseményekben, tehát ő lelőtt két embert, de hogyan került ez a két ember az ő közelébe, egyáltalán az ő lakásába, vagy házába, vagy az utcára? Az ő általa vezetett panzióban egy bűncselekmény, lopás történt és emiatt fordult a rendőrséghez, hogy védjék meg, illetve hogy próbáljanak neki segítséget adni, felderíteni ezt. Ezek után az a rendőr, akitől ő segítséget kért, ajánlotta ezt a bizonyos Fekete Sereget, akkor még nem tudtuk, persze ezt ma már tudjuk, hogy a Fekete Sereg egyik tagját, hogy majd ez a szervezet lesz képes, aki őt megvédi attól, hogy ilyen bűncselekmények történjenek a panziójában, tehát ugye rossz helyű helyé váljon valójában.

Halász Zsuzsa műsorvezető-szerkesztő: - Tehát egy rendőr ajánlotta...

Vaskúti András címzetes táblabíró, a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke: - Egy rendőr ajánlotta...

Halász Zsuzsa műsorvezető-szerkesztő: - ...a Fekete Sereget.

Vaskúti András címzetes táblabíró, a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke: - ...a Fekete Sereg egyik tagját. Tehát így ő nem akarta ezt elvállalni és ezek után történtek a folyamatos zaklatások, tehát az újabb és újabb zsarolási kísérletek, majd pedig, amikor ő bizonyos szórakozóhelyen volt, akkor ezen eseménysorozatok közepette támadtak rá, bántalmazták, majd pedig követték egészen a házáig, útközben is dulakodás volt. Ezek után menekül ő be a házba, veszi magához az önvédelmi fegyverét, amivel riasztólövéseket is lead és miután ez sem eredményes, további dulakodás közben dördül el a két lövés. Tehát ez nagyjából összefoglalva az eseményeket. Most itt hiba volt valójában az, hogy elkülönítették az eljárásokat, tehát a rendőr elleni eljárást is, illetőleg a többi két személy, illetve a Fekete Sereg tagjai elleni eljárásokat, itt a zsarolási ügyet, illetőleg a hivatali bűncselekménnyel összefüggő ügyet ezeket teljesen külön kezelték. A...

Halász Zsuzsa műsorvezető-szerkesztő: - Tehát magyarul, hogy értsük jól és a hallgatók is értsék, arról szól tulajdonképpen a történet, hogy teljesen lényegtelen volt a nyomozóhatóság vagy az ügyészség számára az, hogy mi történt Szántai Attilával, mi vezetett oda, hogy ő a fegyvert a kezébe fogta, hanem csak egyszerűen arról szólt az egész per, hogy ő két emberre rálőtt.

Vaskúti András címzetes táblabíró, a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke: - Így van. Ezt is vizsgálták, csak két másik eljárás keretében vizsgálták, tehát nem értek össze az ügyek, sőt szándékosan, amit ma már tudjuk, elkülönítették ezeket az ügyeket.

Halász Zsuzsa műsorvezető-szerkesztő: - Ühüm, ühüm. Na most én azt olvastam az ezzel kapcsolatos cikkekből pont amit ön mond, hogy három különböző bíróságon, ugye a Pesti Központi Kerületi Bíróságon, a Budai Központi Kerületi Bíróságon és az ő ügye pedig a Fővárosi Bíróságon folyt...

Vaskúti András címzetes táblabíró, a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke: - Így van, így van.

Halász Zsuzsa műsorvezető-szerkesztő: - ...és ez nem tudott...

Vaskúti András címzetes táblabíró, a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke: - Nem értek össze, sőt...

Halász Zsuzsa műsorvezető-szerkesztő: - ...összeérni. Na most ez, mert például Szántai Attilának az ügyvédje azt mondja, hogy ez egy rendszerhiba. Ez egy rendszerhiba?

Vaskúti András címzetes táblabíró, a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke: - Abszolút rendszerhiba, ugyanis, ha az időpontokat nézzük tovább, ugye 2001-ben történik a bűncselekmény, a Fővárosi Bíróság 2003-ban a súlyosabb ügyben döntést hoz, miközben a másik két ügy még csak el se kezdődött, tulajdonképpen felfüggesztették. Tehát hogyha a bíróság tudta volna, vagy lehetősége lett volna az adott esetben, ez az ügyészségen is múlt persze, hogy adott esetben egy eljárásban bírálják el, akkor talán ennek más eredménye lehetett volna. De hangsúlyozom, hogy itt valójában nemcsak ezen múlt, tehát az, hogy itt az ügyeket külön kezelték és a bíróság ugye nem terjeszkedhet túl a vádon, tehát az előzményeket valamennyire fel kell derítenie, de a vádirat keretei között kell maradnia, főképpen akkor, hogyha más eljárások is folynak, akkor ő nem dönthet azok helyett. De itt még valami történt, egy jogszabályi változás is, tehát a jogos védelem szabályai is megváltoztak, tehát itt ha...

Halász Zsuzsa műsorvezető-szerkesztő: - Időközben?

Vaskúti András címzetes táblabíró, a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke: - Időközben, így van, 2009-ben változtak meg és a perújítás 2007-ben, amikor már a másik két eljárás befejeződött, akkor nyújtották be. Hozzátevé, hogy ráadásul még volt egy negyedik ügy is, amit egyébként én tárgyaltam, de ma felhatalmazást kaptam, hogy erről is röviden beszélhetek, a Fekete Sereg ügye...

Halász Zsuzsa műsorvezető-szerkesztő: - Ühüm.

Vaskúti András címzetes táblabíró, a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke: - ...akinek az egyik tagja volt az egyik sértett valójában, aki a maradandó sérülést szenvedte, tehát a perújítási eljárásban is, csak a másodfokú eljárásban lehetett már erre abszolút módon hivatkozni, és erre hivatkozott is helyesen a Fővárosi Ítéletábla, amikor már jogerősen meg lehetett állapítani, hogy ez egy olyan bünszervezet volt valójában, amelyik erre szakosodott, hogy egyebek között, mert prostitúciós tevékenységet és más is, de hogy bizonyos helyek védelmét vállalták be. Ez egy legújabb tény volt és mindezen túl a jogos védelem szabályai pedig úgy változtak meg, hogy már a túllépésnél nincs külön vizsgálata annak, hogy most ijedségből vagy menthető felindulásból történt-e és hogy az korlátozta-e vagy pedig nem az új eljárást.

Halász Zsuzsa műsorvezető-szerkesztő: - Tehát akkor ez hozzájárult ahhoz, hogy Szántai Attilát felmentették?

Vaskúti András címzetes táblabíró, a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke: - Pontosan így van, mert hogyha...

Halász Zsuzsa műsorvezető-szerkesztő: - És ha ez a szabály nem változott volna meg, akkor...?

Vaskúti András címzetes táblabíró, a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke: - Akkor a jogerős, most már a perújításban jogerős ítélet alapján valamilyen fajta felelőssége megállt volna, lehet, hogy nem éppen tizenhárom évet kapott volna, hanem kevesebbet, de lehet, hogy éppen hét évet, ezt most nehéz pontosan ma már megmondani, hogy mennyit kellene kiszabni, de valójában, ha nem változnak ilyen értelemben a jogos védelem szabályai, akkor nem lehetne azt mondani, hogy teljes egészében ártatlan, de még egy valamire hadd utaljak röviden, hogy azért a bírósági rendszerben működik ez a perújítás és ez egy régi intézmény, mert hát amikor olyan új tény, vagy bizonyíték, vagy új körülmény merül föl adott esetben, ami korábban nem volt ismert, akkor pont erre való a perújítás. Tehát így ezt rendbe lehetett tenni.

Halász Zsuzsa műsorvezető-szerkesztő: - Persze csak azt a több mint hat esztendő, amit Szántai Attila a börtönben töltött, nyilván nehéz...

Vaskúti András címzetes táblabíró, a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke: - Az fontos.

Halász Zsuzsa műsorvezető-szerkesztő: - ...egy perújítással rendbe tenni. Sokan mondják az ügy kapcsán, hogy megrendült a bizalmuk az igazságszolgáltatásban, bár ezt Magyarországon nem gondolnám, hogy egy új körülmény, ezt a Szántai-ügy előtt is elég sokan mondták. Másik két vendégemhez fordulok. Önöknek milyen az igazságszolgáltatásba vetett hite?

Aczél Petra kommunikációs szakértő, a Corvinus Egyetem docense: - Én azért szeretném, hogyha vagy jó volna, ha észrevennénk azt, hogy ez az ügy tulajdonképpen szépen felfűzhető arra a bizonyos másik rendőrségi ügyre is, legalábbis ami a közvéleménynek a közbiztonsággal, a jogbiztonsággal kapcsolatos benyomásait érinti, gondoljunk csak ugye a V. László, Vizoviczki, hát hiszen ez a név most már közszójon forog, ugyanolyan dologról van szó, hogy megint csak a rendőrség valamilyen módon, mert azt azért vegyük észre, itt el is

hangzott, elmondta a bíró, hogy hogyan kezdődik ez az egész, hogy honnan indul el ez a dolog. Tehát számomra nagyon érdekes, hogy ez most szépen fölfűződik. En azon is gondolkodtam már, hogy be is fekszik, majdnem olyan, mintha egy médiaépítkezés lenne, hogy kijön az első hír a rendőrségről, hogy rendőri vezetőket váltanak le és most kijön a másik, hogy hát lám-lám, ha nem működik jól utána a büntetőjogi eljárás, meg nem működik jól egyáltalán a rendszer, akkor ez ide torkolthat és még innen is van visszaút az igazsághoz, tehát van egy ilyen kimenet is, vagy éppen arról van szó, hogy az egész úgy, ahogy van, velejéig romlott, a rendszer sem tudja kezelni, egy-egy ilyen intézkedés, mondjuk egy 2009-es, ez persze pont nem férne bele teljesen szimbolikusan a jól üzenhető dolgokba, de ettől függetlenül egy-egy ilyen intézkedés segít elővenni újra egy ügyet és akkor az igazság kiderülhet. Én bizonytalan vagyok azzal kapcsolatban, hogy ez az embereknek a pillanatnyi válságos, de moralizált állapotát nem nyomja-e még mélyebbre. Tehát mert itt is arról van szó, hogy elmegy és segítséget kér, és abból az történik, hogy egy végzetes helyzetbe kerül ennek kapcsán ő és a családja.

Ifj. Zlinszky János biológus-ökológus, a Pázmány Péter Katolikus Tudományegyetem docense: - Igen, mert itt egy másik bünszervezetet ajánlottak fel védelmezőként, tehát nem a Vizoviczkyékát, de hát...

Aczél Petra kommunikációs szakértő, a Corvinus Egyetem docense: - Hát ezek szerint van kettő legalább Magyarországon.

Ifj. Zlinszky János biológus-ökológus, a Pázmány Péter Katolikus Tudományegyetem docense: - Hát van még több is, most már...

Aczél Petra kommunikációs szakértő, a Corvinus Egyetem docense: - Sajnos ennél több is.

Ifj. Zlinszky János biológus-ökológus, a Pázmány Péter Katolikus Tudományegyetem docense: - ...a Fekete Sereg az remélhetőleg megszűnt, merthogy abból azért jó néhány személy tölti a végrehajtandó szabadságvesztés büntetését. Sajnos a szervezet vezetője nem, azt tudjuk.

Halász Zsuzsa műsorvezető-szerkesztő: - Ő szökésben van, ugye?

Ifj. Zlinszky János biológus-ökológus, a Pázmány Péter Katolikus Tudományegyetem docense: - Igen.

Aczél Petra kommunikációs szakértő, a Corvinus Egyetem docense: - Hát meg a rendszerhiba természete az, hogy magát, tehát a rosszat mindig újra tudja termelni, legyen bármilyen rendszerhibája, akár a félhivatalos, vagy az fekete szervezeteké is, tehát hogy mindegy, hogy néhányan ülnek, az a dolog termelődik újra, a gondolat, hogy hát így mehet.

Ifj. Zlinszky János biológus-ökológus, a Pázmány Péter Katolikus Tudományegyetem docense: - Igen, hát a rendszerhibát azt egy rendszerszinten kell orvosolni. Szóval nagyon sok minden fölvetődik itt. Az egyik, egy szójátékkal talán azt mondhatnánk, hogy ugye a szervezett bűnözéssel szemben szervezett igazságszolgáltatással lehetne védekezni, hogyha ezt a bűnözésnél ugye pejoratív vagy súlyosbító jelzőt így lehet alkalmazni, de azt hiszem, mindenki érti, hogy miről van szó, tehát pont ez, amit ugye a bíró is mondott, hogy össze kell rakni, ami összetartozik. Ugye mennyire kell kinyitni a rendszert és énszerintem más témáinkkal kapcsolatban is ez elő fog jönni és általában egy nagy betegsége, ami nagyon szofisztikált és nagyon specializált társadalmunknak, amire olyan nagyon büszkék vagyunk, hogy a legkülönbözőbb dolgokban olyan hatékonyak tudunk lenni ugye és újra meg újra felvetődő kérdés, hogy amit vizsgálunk, ott a rendszer mekkora részét kell megnéznünk. Az orvosnak, hogyha a beteg a torkára panaszskodik, meg kell-e tapintani a hasát, ugye hogyha bejön egy bűnügy, akkor mit kell megnézni a körülményekben ugye. A mindennapi életben muszáj szűkíteni a vizsgált rendszert, mert különben megbolondulnánk, tehát nyilván nem lehet Ádámtól, Évától mindent elkezdni, vagy ha az utcán át akarunk menni, akkor is kevés információt vizsgálunk meg előtte, mert különben ott állnánk estig, de mégis ez egy nagyon-nagyon komoly kérdés, hogy amikor lehatárolom azt a rendszert, amin belül utána cselekedni fogok, akkor ezt a lehatárolást ezt nagyon meg kell nézni, hogy a rendszernek mekkora részét kell kezelnem ahhoz, hogy tényleg megoldjam a problémát.

Aczél Petra kommunikációs szakértő, a Corvinus Egyetem docense: - Hát meg szerintem ne csak a rendszerrel beszéljünk, hanem arról, amit itt többször is megint csak a bíró előbb emlegetett, hogy a jog, de nem akarok általános, tehát pláne önnel szemben ülve itt a stúdióban, tehát hogy véletlenül se szeretnék tudálékosnak, se butának tűnni, de hogy elvi eseteket és tehát hogy az igazságnak mindig megvan az a maga gyakorlatias természete. Tehát azért a jogtörténetből is lehet tudni, hogy elvivé kezd válni az igazság és egy helyességproblémává, helyes-e megölni két embert, hányféle motiváció vezethet hozzá, meddig lehet különválasztani egy eljárást. Itt nekem külön érdekes az, hogy attól, hogy valaki két embert leöl, hogy nem lehet az, hogy a közvetlen motivációkban a nyomozás tovább terjed és hogy válhat ennyire külön az eset, de hogy nem egy ilyen eljárásnak rengeteg része nem konkrétan nem elvi és ezért az igazság elvész.

Vaskúti András címzetes táblabíró, a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke: - Én inkább arra térnék röviden vissza, hogy mindenkinek nyilván le kell vonnia a tanulságokat és ezt megtette úgy tűnik, az ügyesség, és

gondolom, majd a rendőrség is vizsgálja...

Halász Zsuzsa műsorvezető-szerkesztő: - Talán most indul a vizsgálat.

Vaskúti András címzetes táblabíró, a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke: - Ami az igazságszolgáltatást, tehát a bíróságokat illeti, ott azért most az új szabályok szerint a kúrián külön fennáll egy joggyakorlatot elemző csoport, ez már működik, és azt hiszem, hogy pont az ilyen fajta ügyek, tehát a perújítást megalapozó ügyeket is érdemes lenne ennek a csoportnak majd vizsgálni és rámutatni arra, hogy vajon mikor célszerű egyesíteni, elkülöníteni ügyeket. Azért hozzá kell tennem, hogyha egy eljárásban bíráltak volna ezt el annak idején, akkor számos nehézséggel nézett volna szembe a bíró, ugyanis ilyen esetben mindenki vádlottá vált volna, azaz mindenkit megilletett volna, legalábbis aki elkövetőként szerepelhet, a hallgatás joga egy részről, de ráadásul ugye a magyar büntetőeljárásnak van egy nagyon furcsa sajátossága, hogyha nem él a hallgatás jogával a terhelt, akkor viszont akkor sem köteles igazat mondani. Egy korlátja van, hogy mást nem vádolhat bűncselekmény elkövetésével hamisan. Na most azért ez egy nagyon furcsa szabály, mert a tanútól elvárjuk persze, hogy igazat mondjon, lehet, hogy éppen a tanú hazudik és a vádlott, akinek nem köteles igazat mondania, éppen ő mond igazat, de ezek nagyon sajátos szabályok és lehet, hogy ezen is kéne talán változtatni!

Halász Zsuzsa műsorvezető-szerkesztő: - Ühüm. Szántai tizenöt vallomást tett összesen az eljárás folyamán és mind egybehangzó volt!

Vaskúti András címzetes táblabíró, a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke: - Igen, hát attól még nem biztos, hogy az az igaz. Most én nem akarok a jövőről...

Halász Zsuzsa műsorvezető-szerkesztő: - Világos, értem, csak...

Vaskúti András címzetes táblabíró, a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke: - ...szavahihetőségét, mert ez a műsor nem erre szolgál...

Halász Zsuzsa műsorvezető-szerkesztő: - Persze, persze.

Vaskúti András címzetes táblabíró, a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke: - ...de lehet, hogy ő mondja az igazat. Ezzel persze csak arra akarok utalni, hogyha mindenki egy eljárásban vádlott, akkor egyszerűen még nehezebb felderíteni, tehát hogy az ellenérdekű felek is vádlottak...

Halász Zsuzsa műsorvezető-szerkesztő: - Ühüm.

Vaskúti András címzetes táblabíró, a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke: - ...viszont akkor nem tudnak egymásra vonatkozóan tanúvallomást tenni. Tehát több minőségben meg nem szerepelhet egy ügyben, valaki nem lehet egyszerre vádlott és ugyanabban az ügyben tanú.

Halász Zsuzsa műsorvezető-szerkesztő: - Egy picit más... Igen.

Ifj. Zlinszky János biológus-ökológus, a Pázmány Péter Katolikus Tudományegyetem docense: - Szabad még hangot adni két rövid gondolatnak, hogy ugye itt a bíróságokon kívül meg az ügyészségen kívül azért vannak más testületek, akiknek szintén volna elgondolkoznivalójuk szerintem. Az egyik a büntetés-végrehajtás.

Halász Zsuzsa műsorvezető-szerkesztő: - Erre szerettem volna most az ügyet terelni.

Ifj. Zlinszky János biológus-ökológus, a Pázmány Péter Katolikus Tudományegyetem docense: - Tehát hogy fordulhat elő az, ezt nem is kell ragozni, hogy valakit összezsuknak azokkal, akikkel szemben állt, erre nem is kell több szót vesztegetni, csak annak a reményemnek szeretnék hangot adni, hogy nagyon komoly vizsgálat fog következni a büntetés-végrehajtásban is ugyanennek az ügynek a kapcsán, mert ez nyilván nem egy elszigetelt eset. És a másik pedig a törvényhozás, ahol ugye felmerülnek azok a hangok most már magas rangú kormánypárti képviselők részéről is, hogy végül is nincs véglegesen eldöntött dolog és akár a halálbüntetést is újra lehet tárgyalni. Na most ha ilyen esendő az ügyészség és a bíróság, márpedig esendő az ügyészség és a bíróság, akkor eggyel több ok van, még rá jó néhány ok, hogy ezt miért nem lehet egyébként újratárgyalni. De eggyel több ok itt ebben az ügyben, jó, tudom, hogy nem halálra ítélték volna, de akkor is, csak a jelzés, hogy az emberi testületek esendők maradnak, nagyon oda kell figyelni.

Vaskúti András címzetes táblabíró, a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke: - Igen, egyetértek ezzel, de ugye a büntetésben, az ítéletben az nem volt benne, hogy őt majd kínozni kell a börtönben és bántalmazni és megalázni.

Halász Zsuzsa műsorvezető-szerkesztő: - Ez csak azt a kérdés veti föl, hogy milyenfajta börtönállapotok uralkodnak Magyarországon.

Vaskúti András címzetes táblabíró, a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke: - Én főképpen fiatalokkal foglalkozom és ott még inkább látható ez, hogy egymás sérelmére milyen cselekményeket követnek el, de valóban hogyha sikerülne olyan börtönállapotokat létrehozni Magyarországon, ahol napközben lennének közös területeken, de éjszakára mindenki vissza tudni vonulni a saját cellájába - most már van ilyen Magyarországon, Kecskeméten például a fiataloknál -, akkor talán kevésbé tudnák így kínozni egymást, mint egy munkahelyen, egy iskolában azért ez mások előtt, felügyelők előtt ez nem valósítható meg. Tehát a zárka az a legveszélyesebb terület és ott egyedül vannak, ott nincs benn őr éjszakára. Sokszor tizenöt-tizenhat-tizenhét rab egymással és hát különböző szervezeteknek a csápjai azért elérnek oda, tehát hogyha még éppen nem is az ügy sértettjével van egy cellában, akkor is ez előfordulhat.

Halász Zsuzsa műsorvezető-szerkesztő: - Mi sokáig azt hittük, hogy ilyen csak az amerikai filmekben fordul elő, de hát akkor úgy látszik, ez sajnos nálunk is gyakorlat. Még egy kérdést járunk picit körül, hogy Szántai Attila most egymilliárdos pert indít a magyar állam ellen. Mi erről a véleményük?

Aczél Petra kommunikációs szakértő, a Corvinus Egyetem docense: - Végül is két jogász között ülök, úgyhogy egyre inkább úgy érzem magam, hogy talán csöndben is kéne maradnom, de az előbb is szerettem volna mondani, nézzük meg abból a perspektívából most ezt a Szántai-ügyet, hogy ugye két hónappal ezelőtt a Cozma-ügyben, egy büntetőügyben megszólal ugye Navracsics Tibor, ír egy levelet, ott pont arról van szó, hogy enyhe az ítélet, utána jön ez a rendőrségi ügy, ami megint csak számomra, hogy a Szántai-ügynek most ilyen szele van, azontúl, hogy egymilliárd forint nagy pénz és az ilyesmit mindig szeretjük, hogyha ilyen nagy pénzekről lehet beszélni, de az biztos, hogy a bűnről és a bűnhődésről szól, a megtisztulásról, az igazságról, tehát egy tipikusan, én úgy érzem, hogy egy válságos vagy egy mozgó időszaknak a három híre. Miért olyan enyhe az ítélet? Miért volt ilyen súlyos? Mekkora tévedett? Mennyire nagy a rendszerhiba a rendőrség, vagy akár a bíróság? Na most a bűn és bűnhődésbe tartozik az egymilliárd forint is. Tehát az, hogy most vajon kit büntet, tehát ez megint csak a rendszer sajátossága. Hogyha Szántai egymilliárdot követel, az gyakorlatilag a magyar adófizetőknek a... Tehát amikor az állam fizet, akkor mindannyian fizetünk. Tehát végül is...

Halász Zsuzsa műsorvezető-szerkesztő: - Hát de...

Aczél Petra kommunikációs szakértő, a Corvinus Egyetem docense: - ...ki büntet, kit büntet meg? Jó, nyilván ez a rendszer sajátossága, nem akarok itt egy ilyen populista szöveggel jönni, hogy...

Ifj. Zlinszky János biológus-ökológus, a Pázmány Péter Katolikus Tudományegyetem docense: - Az is a rendszer, amelyik vét, tehát az is mi vagyunk, a magyar adófizetők. Tehát itt demokrácia van, itt közvet...

Aczél Petra kommunikációs szakértő, a Corvinus Egyetem docense: - Ez igaz, így van.

Ifj. Zlinszky János biológus-ökológus, a Pázmány Péter Katolikus Tudományegyetem docense: - ...itt közvetlen és közvetett demokrácia van, itt felelősek vagyunk választópolgárok azoknak a rendszereknek a működéséért egy bizonyos szinten, amik körülöttünk működnek, a börtönökért is és a bíróságokért is és a parlamentért is...

Aczél Petra kommunikációs szakértő, a Corvinus Egyetem docense: - És a rendtudásainkért is, mert nem tudtuk, hogy Szántai...

Ifj. Zlinszky János biológus-ökológus, a Pázmány Péter Katolikus Tudományegyetem docense: - Igen.

Aczél Petra kommunikációs szakértő, a Corvinus Egyetem docense: - ...Attilát így ítélték el, hiszen nincs ennek...

Ifj. Zlinszky János biológus-ökológus, a Pázmány Péter Katolikus Tudományegyetem docense: - Tehát...

Aczél Petra kommunikációs szakértő, a Corvinus Egyetem docense: - ...akkor nyilvánossága.

Ifj. Zlinszky János biológus-ökológus, a Pázmány Péter Katolikus Tudományegyetem docense: - Bizony, igen, tehát a felelősséget is bizony bizonyos fókig hordozzuk.

Halász Zsuzsa műsorvezető-szerkesztő: - Persze, de hát az is kérdés nyilván, hogy van-e olyan összeg, ami elegendő egy ember életének a tönkretételéért, mert hát ez nyilvánvalóan, amíg él, elkíséri, de nem csak őt, hanem az egész családot.

Vaskúti András címzetes táblabíró, a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke: - Hát ebben én hadd ne szólaljak most meg, mert van egyrészt ugye a Cozma-ügyben még felülvizsgálat várható, a másik pedig az egy polgári ügy lesz, ami a bíróságokat érinti, tehát...

Halász Zsuzsa műsorvezető-szerkesztő: - Ühüm. Jó, hát mindenesetre ott tartunk ugye, hogy Polt Péter

utasította a Legfőbb Ügyészség illetékes főosztályvezetőjét, hogy körlevélben tiltsa meg hasonló esetekben az eljárások elkülönítését és mondják, hogy a Szántai-ügy elrettentő példaként lesz tananyag a szakmai képzéseken.

Aczél Petra kommunikációs szakértő, a Corvinus Egyetem docense: - Érdekes ez a pénz dolog, mert erre muszáj, Zsuzsa, visszatérni szerintem egy kicsit. A demokrácia és különösen a materialista közösségekben nézzük meg, hogy mindent be lehet árazni, egy ember szenvedésének egy évét, két évét, egy műtárgy biztosítását, egy halálvesztést, amikor az ember gyereke iskolába megy és az első szülőin kiosztják azt a papírt, hogyha meghalna a gyermeke, arra az esetre tud biztosítást kötni, ez egy ilyen beárazott kor, amiben élünk. Itt van ára hét évnyi szenvedésnek, hogy ez egymilliárd forint lesz-e, azt nem tudom.

Ifj. Zlinszky János biológus-ökológus, a Pázmány Péter Katolikus Tudományegyetem docense: - Nemcsak a szenvedésnek az ára, tehát ott közben azért vannak olyan nagyon konkrét károk, vagy...

Halász Zsuzsa műsorvezető-szerkesztő: - Hát nyilván a vállalkozás tönkrement, miegyéb...

Ifj. Zlinszky János biológus-ökológus, a Pázmány Péter Katolikus Tudományegyetem docense: - ...nyilván...

Aczél Petra kommunikációs szakértő, a Corvinus Egyetem docense: - De az kontrafaktuális, mert nem tudjuk, hogy amúgy nem ment volna...

Ifj. Zlinszky János biológus-ökológus, a Pázmány Péter Katolikus Tudományegyetem docense: - Hát...

Aczél Petra kommunikációs szakértő, a Corvinus Egyetem docense: - ...egyébként is tönkre.

Ifj. Zlinszky János biológus-ökológus, a Pázmány Péter Katolikus Tudományegyetem docense: - Igen. Nem tudjuk.

Aczél Petra kommunikációs szakértő, a Corvinus Egyetem docense: - Nem tudjuk, tehát nem ténszerű, hanem föltételezés.

Dátum : 2012.06.16.

Adó :

Műsor :

nyomtatható1 nyomtatható2

OBSERVER